

Mr. **SPEAKER**.—I will grant a standing division. Clause 5 was added to the Bill.

The bell rang for two minutes.

Mr. **SPEAKER**.—Those who are against the motion will stand in their seats.

The following Members stood in their seats :

1. Sri J. Mohamed Imam
2. Sri B. Huthegowda
3. Sri S. Srinivasa Iyengar
4. Sri N. O. Samaji
5. Sri N. B. Pujar
6. Sri V. L. Patil
7. Sri B. P. Kadam
8. Sri S. Gopala Gowda
9. Sri L. Siddappa

Mr. **SPEAKER**.—Those who are in favour of the motion will stand in their seats.

(A large number of Hon'ble Members stood in their seats.)

The motion was adopted.

Mr. **SPEAKER**.—Now the Bill will be read clause by clause. The question is :

“That Clauses 2, 3 and 4 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2, 3 and 4, were added to the bill.

Mr. **SPEAKER**.—Motion moved :

“That Clause 5 stand part of the Bill.”

There are some amendments. They may be moved.

Sri N. B. PUJAR.—Sir, I do not wish to move them.

Mr. **SPEAKER**.—The question is :

“That Clause 5 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Mr. **SPEAKER**.—Clauses 6 and 7. The question is :

“That Clauses 6 and 7 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 6 and 7 were added to the Bill.

Mr. **SPEAKER**.—Clause 1, Title and Preamble. The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. P. PATIL.—Sir, I beg to move :

“That the Bombay Tenancy (Suspension of Provisions and Amendment) Bill, 1957, be passed.”

Mr. **SPEAKER**.—The question is :

“That the Bombay Tenancy (Suspension of Provisions and Amendment) Bill, 1957, be passed.”

The motion was adopted.

THE MYSORE TENANCY (AMENDMENT AND CONTINUANCE OF TENANCIES) BILL, 1957.

Motion to consider.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Tenancy (Amendment and Continuance of Tenancies) Bill, 1957 be taken into consideration”.

Mr. **SPEAKER**.—Motion moved :

“That the Mysore Tenancy (Amendment and Continuance of Tenancies) Bill, 1957 be taken into consideration”.

Sri M. P. PATIL.—Sir, as far as Mysore Tenancy Act is Concerned, the main provision of the Act is that whatever may be the nature of the tenancy, it should be for a period of five years. This Act was introduced in some parts of the Mysore State. Sir, according to the provisions of that Act, the tenancy will terminate by the end of this year and a number of landlords in those parts where this provision of the Tenancy Act is in operation, will give notice to the tenants for eviction from those lands. Under the circumstances, as we have decided to evolve a uniform law for the whole of the State, we want to maintain the *status quo*. As a result of that policy, Government has decided that the tenancy which was fixed for a period of five years should be extended for one year more in the areas where that tenancy terminates during this year. This is a simple provision of this Bill. Sir, according to the policy which is laid down for all the Bills, we have taken precaution to see that during this period no tenant is evicted. Therefore, we have provided that the landlord should not have any right to evict the tenant for personal cultivation during this year. We have found, as I said only a few minutes back, that a number of landlords, even though they may not be able to evict the tenants immediately, still by some other means try to make false entries and so on and evict the tenant. This will frustrate the very purpose of this Bill. Therefore, we have provided in this Bill that whenever surrenders of land take place, Government should find out whether they are genuine or not. We cannot stop a surrender according to law; but, we have to circumvent it and decide whether it is genuine or not. Therefore, we have made provision here that whenever the land is surrendered by a tenant, it must go before the Amildar and registered before the Amildar. We have provided that whenever a tenant surrenders the land, Government should take possession of such lands and should give them on lease to others and the landlord should be compensated according to law. Sir, these are the main provisions of the

Mysore Tenancy Act and I hope, at least for this provision, my Hon'ble friends on the opposite side will have no objection.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ—ಹೊಸ ನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಭಾಷ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಚೆನೈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮನೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈಗ ತಾನೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ವಿಧಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕಾನೂನು 1952ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಂಥ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಗೇಣಿದಾರರು 1957ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಅವರ ಲೇಸ್ ಟರ್ಮ್ ಮುಗಿದು ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲವರನ್ನು ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವವರಾಗಿದ್ದರು, ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ, ರೈತರ ಉಳಿವೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನು ನನ್ನ ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಇದಕ್ಕಾದರೂ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಈಗಲಾದರೂ ಈ ವಿಧಿಯನ್ನು ತಂದು ಮೈಸೂರಿನ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯ. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು 1957ನೆಯ ಇಸವಿ ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಅವರ ಲೇಸ್ ಟರ್ಮ್ ಮುಗಿದು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹುಶಃ ಮನಗಂಡಿರಲಿಲ್ಲ, ನಿಮ್ಮ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಥವಾ ನಿಮ್ಮ ಮಾಡದೆಯೇ ಮಂತ್ರಿಯನ್ನು ಉರುಳಿಸಿ ಯಾರನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಕಚ್ಚಾಟ ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಮೈಸೂರು ಗೇಣಿ ಶಾಸನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ, ರೈತರಿಗಾಗಲ, ಜಮೀನುದಾರರಿಗಾಗಲ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರೂ ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರ ಪಕ್ಷದವರೂ, ರೈತರೂ ಮತ್ತು ಜಮೀನುದಾರರೂ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟರು. ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಯಾರಿಗೂ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಸಮಂಜಸವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ನಡೆದ ಮೇಲೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮನೂದೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿರಬಹುದು; ಆದರೆ ಈಚೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

Sri M. P. PATIL.—Sir, I know it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಥೆ. ಕಾನೂನನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಾಗ ವಿರೋಧ ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಕಾನೂನಾಗದಿರುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು, ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಅಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆ ಕಾನೂನಾಗದಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಈ ಹೊತ್ತು

Sri M. P. PATIL.—Sir, I rise to a point of order. This State is entirely a new State. The point of order is, whether we can discuss what the

previous Government, with which we are not actually connected, did?

Mr. SPEAKER.—After all, the Mysore Tenancy Amending Act pertains to the Tenancy Act of the former Mysore State and naturally, many more topics pertaining to the sections affected may be raised in that behalf. But, I do not think what the Hon'ble Member Sri Gopala Gowda is saying is all relevant; it is relevant in so much as it relates to the Mysore Tenancy Act.

Sri M. P. PATIL.—When we were discussing the Bombay Act, these very members suggested, when some remarks were made, that we were passing strictures against the Bombay Legislature. Under the circumstances, it is proper on their part now to pass the same strictures on the previous Mysore Legislature?

Mr. SPEAKER.—Of course, some of the members were touchy about it. They said that members were passing strictures against the Bombay Legislature. But, I did not uphold their view. I said that a member had a right to criticise the Bill that was being amended so far as the amendment and the sections affected by the amendment in the original Bill were concerned. I hold the same view now also; the Hon'ble member can criticise the Mysore Tenancy Act to the extent that it is being amended now.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮೈಸೂರು ಗೇಣಿ ಶಾಸನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದು ಮುಂಬಯಿ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಭಾವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮೊದಲನೆಯ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಾಗ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎಂದೂ ಈಗ ಈ ಮೈಸೂರು ಗೇಣಿ ಶಾಸನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಏನೂ ಮಾತನಾಡಿ ಹೇಳುವುದು ಇಲ್ಲವೆಂದೂ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಿಂತಲೂ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಆದಳಿತ ವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನವರು ಈ ವಿಷಯ ವನ್ನು ಚಾಕಚಕ್ಯತೆಯಿಂದ ತೀವ್ರವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸು ತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ. ಈಗ ಈ ಶಾಸನವಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳು ಮುಗಿದು ಹೋಗಿದ್ದು, ರೈತರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪಾಸ್‌ಪಾಂಚಪು ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಗೇಣಿ ಶಾಸನದ ಪದ್ಧತಿ ಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ರೀತಿಯದಾಗಿದೆ.

ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳು ಆಗಿ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಜಮೀನುದಾರರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಷಯ ವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೂ ರೈತರು ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಒಡೆಯರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿ ದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಬಹಳ ಜಮೀನುದಾರರು ಬರವಣಿಗೆಯ ಮೂಲಕ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ವರ್ಷ ವರ್ಷ ರೈತರನ್ನು ಬಿಡಿಸುವುದು ನಡೆದೇ ಇದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ನಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಜಮೀನು ದಾರರು ರೈತರನ್ನು ಬಿಡಿಸಿ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಲು ಶಕ್ತ ರಾಗಿಲ್ಲ. ಇಂದಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಸ್ವಗತಿಯಾಗಿ ಕವಾಗುವಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನೆಪದ ಮೇಲೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಕಾರ ದವರು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರ ನೆರವಿಗೆ ಬರುತ್ತಿ ದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸರಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಂತೆ ಇವೊತ್ತು ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ರೈತರ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿರುವ ಕಾನೂನು ಇದು ಅಲ್ಲ. ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಬೇರೆಯಾಗಿದೆ. ಮುಂಬಯಿ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಾರದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರಗತಿಪರವಾದಂಥ ಮುಂಬಯಿ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಾರದಂತೆ ತಡೆ ಹಿಡಿಯ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಹೊರತು ರೈತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡು ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಒಂದು ನೆಪ ಮಾತ್ರ ಆಗಿದೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದ ಮುಂಬಯಿ, ಮದರಾಸ್, ಕೊಡಗು, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕಾನೂನುಗಳು ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವು ಇರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾ ಯಿತು ಎಂದು ವಿವರಣೆ ಹೇಳಬಾಗಿದೆ. ಇದು ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವೇ ಎಂಬ ದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಮೊದಲು ಬಂದಿದ್ದ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಮಂತ್ರಿ ಯವರು ಬಹಳ ಆಕರ್ಷಕವಾಗುವಂತೆ ಹೇಳಿ ಕ್ಲೀಗೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಸಹಜವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಎಂದರು. ಇದೊಂದು 'ಹಿಪೊಕ್ರಸಿ' ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ದೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳಬಹುದಾದರೆ ಇದು 'ಹುಮ'ಬಗ್' ಎಂದೂ ಹೇಳಬಹುದು. ಯಾರ ಸಂಶೋಷಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನು ರೈತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕದಿದ್ದರೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯ ರೈತರು ಜಮೀನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳು ತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯ ರೈತರಿಗೆ ಯಾವ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ಸಮರ್ಥನೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ನಿಜಸಂಗತಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಮಾಮೂಲದಾರರಾಗಲ,

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಅಮಲದಾರರಾಗಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿರುವುದು ಅನುಚಿತ. ರೈತರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕದಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈ ಕಾನೂನು ಇದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅಮಲದಾರರೇ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒಂದೆಡೆಯಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಮಲದಾರರು ವರ್ಗವಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಅವರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಬಂದಿಲ್ಲ.

The House adjourned at Three of the Clock for Lunch and reassembled at Half past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

DISPOSAL OF QUESTIONS.

MR. SPEAKER.—Before we resume discussion of the Bill, I would like to announce the position as regards questions. About 54 questions were pending at the close of the last session out of which 38 have been by now answered. Sixteen are still due. Now, the questions which have been tabled for the last Session are 287, of which 192 are pending. If 16 questions are added to this, we have to deal with 208 questions. The answers so far received are for 86 questions. These are with the office. Out of 86, 50 have already been replied to in this Session. There are only 36 questions to be answered. They are being printed in two lists, Nos. 4 and 5. The office is expecting that answers to the rest of the questions would be received as early as possible. There are many questions to which replies are yet to be received from the Government. The number is of the order of 208. I hope the Government would make all possible attempts to give replies to all these questions, so that we may be able to deal with them in this Session.

THE MYSORE TENANCY (AMENDMENT AND CONTINUANCE OF TENANCIES) BILL, 1957.

Motion to consider (contd.)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಅನ್ವಯ

ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಏಕೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಜವಾಬುಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತರೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಭೂಮಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೂಕೂಡ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತಾನೇ ಪಾನಮಾಡಿದ ಬೊಂಬಾಯಿ ದು ಪಡಿಯ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸೇರಿದೆ. ಮೈಸೂರಿ ನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಆ ರೀತಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರೈತ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಭೂಮಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗದೆ ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಹೊಸ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಯಿತು. ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಲ್ಲದೆ ಇರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಜಮೀನುದಾರರು ಹೇಗಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಕಾನೂನಿನ ಆಶ್ರಯವೂ ಬೇಡ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಾಯಿದೆ ಇರಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ರೈತರಿಂದ ಬಿಟ್ಟು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಲೂ ಇದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲ ನೋಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಇವೊತ್ತು ಕಾನೂನು ಏನೇ ಇರಲಿ ಜಮೀನುದಾರರು ಅವರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಈ ಐದುವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೂಕೂಡ, ಎಂದರೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆಕಡೆ ಇದ್ದಂತೆ ಗೇಣಿ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಬೇಕು. 1957ನೇ ಇಸವಿಗೆ ಐದುವರ್ಷದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟರೊಳಗಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಆನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ತರಹದ ಗಮನವನ್ನೂ ಕೂಡಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಿಂದೆಯೇ ಹೇಳಿ ನಾನೇ ಒಂದು ಮನೂಬೆಯನ್ನೂ ಕೂಡಮಂಡಿಸಿದ್ದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವ ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೇ ಈ ಮನೂಬೆ ಕಾನೂನು ಆಗದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಈ ಮನೂಬೆ ಕಾನೂನು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯ ಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸುಗಳು ಬಂದವು. ಈ ನಾಲ್ಕು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೊಸದಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಭಾಗದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಒಂದುಗೂಡಿಸಿ ಸಮಗ್ರವಾದ ಕಾನೂನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಅವಧಿ ಮುಗಿದುಹೋಗತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಪುನಃ ಜೀವ ಕೊಟ್ಟು, ಅವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಮಾತು